

**ACV**

openbare diensten

**Sector Lokale en Regionale Besturen**

De heer Geert Bourgeois  
Viceminister-president van de Vlaamse Regering  
Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands  
Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand  
Arenbergstraat 7  
1000 Brussel

<b>Uw bericht</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b> vm/gt/ocmw-decreet	<b>Brussel</b> 23 februari 2011
<b>Uw correspondent</b>	<b>Telefoonnummer</b> (02) 208 23 81-83-84	<b>Fax</b> (02) 208 23 80	<b>e-mail</b> vinciane.mortier@acv-csc.be

### **Toepassingsvragen OCMW-decreet in het kader van het besluit rechtspositieregeling OCMW- personeel van 12 november 2010**

Geachte heer minister

Momenteel nemen we deel aan de lokale onderhandelingen betreffende de nieuwe rechtspositieregeling voor het OCMW-personeel. In dat kader rijzen een aantal vragen betreffende de toepassing van het OCMW-decreet.

De OCMW's geven met de huidige onderhandelingen uitvoering aan het besluit van de Vlaamse regering over minimale voorwaarden voor de rechtspositieregeling voor het personeel van 12 november 2010. Dat besluit geeft uitvoering aan artikel 115 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. In artikel 115 van het OCMW-decreet wordt verwezen de verschillende personeelsgroepen vermeld in artikel 104 van datzelfde decreet.

In artikel 104 van het OCMW-decreet worden drie groepen personeel onderscheiden:

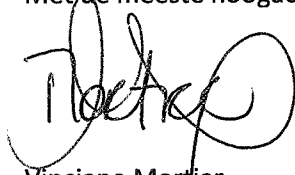
- (1) personeelsleden met een betrekking die ook bestaat bij de gemeente (art. 104, §1, van het OCMW-decreet),
- (2) het specifiek personeel met inbegrip van de secretaris en financieel beheerder (art. 104, §2, van het OCMW-decreet) en
- (3) het voltallig personeel van bijzondere diensten van het OCMW (art. 104, §6, van het OCMW-decreet).

We verzoeken u om toelichting betreffende toepassing van het onderscheid tussen deze groepen in het kader van de uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010.

- I. In art. 104, §6 van het OCMW-decreet wordt verwezen naar het voltallige personeel dat ingezet wordt voor "activiteiten die hoofdzakelijk verricht worden in mededinging met andere marktdeelnemers". Hoe ruim dient deze bepaling geïnterpreteerd te worden? Welke elementen zijn distinctief voor een markt, het bestaan van mededinging en de hoofdzakelijkheid? Speelt de rechtspersoon daarbij een rol? Gaat het om een feitelijke beoordeling dan wel over een potentiële mededinging? Concreet: kan een OCMW-raad enerzijds van oordeel zijn dat geen enkele, of anderzijds dat alle activiteiten onder de bepaling vallen?
- II. Art. 104, §6 van het OCMW-decreet luidt bij aanvang als volgt: "De raad voor maatschappelijk welzijn kan op gemotiveerde wijze afwijken van de rechtspositieregelingen vermeld in §1 en §2, [...] ". In de memorie van toelichting wordt het volgende gesteld: "de hier in §6 beoogde afwijkmogelijkheid voor het personeel van sommige instellingen van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn moet in dat geval worden uitgeoefend binnen het kader van de eventueel door de Vlaamse Regering vastgelegde bijkomende minimale voorwaarden". De Raad kan er dus voor opteren om voor de personeelsgroepen vermeld in art. 104, §6 van het OCMW-decreet niet af te wijken van de rechtspositieregelingen vermeld in §1 en §2. Is de raad er desgevallend toe gehouden een personeelsgroep te onderscheiden aan de hand van de criteria in art. 104, §6 van het OCMW-decreet? Dient de raad in het voorgenoemde geval bij de vaststelling van de rechtspositieregeling van het voorgenoemde personeelsleden rekening te houden met de minimale voorwaarden van het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 die uitsluitend van toepassing zijn op de personeelsleden vermeld in art. 104 §6 van het OCMW-decreet?
- III. Art. 104, §6 van het OCMW-decreet voert een onderscheid in tussen personeelsleden vermeld in dat artikel en de overige personeelsleden van een OCMW. De regeling zorgt er voor dat personeelsleden van eenzelfde OCMW, in eenzelfde betrekking minstens gedeeltelijk onder een verschillende rechtspositieregeling kunnen vallen, naargelang ze al dan niet behoren tot de personeelsleden vermeld onder art. 104, §6 van het OCMW-decreet. Bij de objectieve en redelijke verantwoording van het gemaakte onderscheid wordt verwezen naar de continuïteit van de dienstverlening en de beheersing van de exploitatiekosten van de diensten en instellingen in een concurrentiële context. Is deze motivering afdoende opdat het gemaakte onderscheid niet in strijd zou worden geacht met het gelijkheidsbeginsel? Dient de raad een specifieke motivering te ontwikkelen in het besluit waarbij het de rechtspositieregeling vaststelt?

Wij hopen op een snel antwoord op onze vragen zodat wij duidelijkheid kunnen scheppen naar de onderhandelaars op lokaal niveau.

Met de meeste hoogachting



Vinciane Mortier  
Nationaal secretaris