

De heer Geert Bourgeois
Viceminister-president van de Vlaamse Regering
Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands
Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand
Arenbergstraat 7
1000 Brussel

Uw bericht	Uw kenmerk	Ons kenmerk vm/gt/comité C1	Brussel 4 oktober 2011
Uw correspondent	Telefoonnummer (02) 208 23 81-83-84	Fax (02) 208 23 80	e-mail vinciane.mortier@acv-csc.be

Vergadering Comité C1 van 4 oktober 2011

Geachte heer minister

We werden uitgenodigd op de vergadering van Comité C1 op 4 oktober 2011 betreffende het voorontwerp van decreet van 16 september 2011 houdende wijziging van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector en tot opheffing van regelgeving houdende de uitvoering van artikel 14 en 27, §4, van dezelfde wet.

Werking Comité C1

In Binnenl@nd van 30 september vernamen we de principiële goedkeuring van de Vlaamse regering van het voorontwerp van decreet houdende wijziging van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector en tot opheffing van regelgeving houdende de uitvoering van artikel 14 en 27, §4, van dezelfde wet.

We beschouwen het als een volstrekte aanfluiting van de rol van Comité C1 om reeds vooraf naar de buitenwereld over de voorgenomen maatregelen te communiceren alsof die al onderhandeld zijn. We ervaren reeds sinds de vorige bijeenkomst van Comité C1 op 14 september 2011 dat men volledig voorbij gaat aan de wet op het syndicaal statuut. De vergaderingen van Comité C1 verworden zo louter tot een schijnvertoning.

We eisen dan ook de onmiddellijke agendering van het volgende agendapunt op het volgende Comité C1:

De werking van Comité C1 conform de wet op het syndicaal statuut.

We eisen dat de werking van Comité C1 wordt bijgestuurd zodat een ernstige onderhandeling kan plaatsvinden over het agendapunt voor Comité C1 van 4 oktober 2011 en daarbij gezocht kan worden naar een consensus ter zake.

Zin van deeltijds werken

We verwerpen de maatregel voorgesteld in het voorontwerp van decreet van 16 september 2011 houdende wijziging van de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector en tot opheffing van regelgeving houdende de uitvoering van artikel 14 en 27, §4, van dezelfde wet. We vinden de gemaakte afwegingen niet ernstig.

- Er wordt verwezen naar het oorspronkelijke arbeidsherverdelende karakter van de maatregel. Tegelijk wordt verwezen naar het feit dat de vervangingsplicht niet meer bestaat. Het moet duidelijk zijn dat de bestaansreden van de maatregel is geëvolueerd naar het bieden van mogelijkheden om arbeid, zorg en competentieontwikkeling te combineren én van belang is in het leeftijdsbewust personeelsbeleid dat vandaag in de lokale besturen wordt ontwikkeld.
- Er wordt gesteld dat de kwaliteit van de arbeid en werkbaarheid een belangrijk leidmotief zijn. Daarbij worden de behoeften om te zorgen voor kinderen of familie, om te studeren, om de loopbaan te heroriënteren als legitiem beschouwd. Daarbij stelt men: *“Een goede combinatie arbeid-gezin en het realiseren van werkbaar werk, staan bovendien absoluut niet haaks op de idee van “activering”, meer nog activeren of het doel van het verhogen van de werkzaamheidsgraad, kan gepaard gaan met het streven naar een werkbaar, en daardoor aantrekkelijker, werkbestel”*. We zijn van mening dat deze stelling geen steek houdt en in strijd is met de bekende wetenschappelijke inzichten inzake de combinatie van arbeid en zorg¹. Wij zijn van mening dat mensen vandaag de keuze moeten behouden om zelf een zorgtaak op te nemen en daarvoor hun arbeidsprestatie moeten kunnen verminderen.
- Als we de lijn van de voorgaande redenering doortrekken, mogen we daaruit dan besluiten dat men de afschaffing bepleit van alle vormen van deeltijds werken?
- Men stelt dat er voldoende alternatieven bestaan die “meer aangepast zijn aan de huidige arbeidsmarkt”. Men verwijst hierbij naar mogelijkheden tot “het deeltijds werken en het onbetaald voltijds verlof die bovenop de wettelijke loopbaanonderbrekingsregelingen komen”. U zult vast weten dat de voorvernoemde verlopen soms facultatief zijn, dat besturen voorwaarden kunnen vaststellen en de toepassing beperken tot bepaalde personeelgroepen. Daarenboven zult

¹ Zie bijvoorbeeld: Vandeweyer, J. (2010) Werkt loopbaanonderbreking? VUBPress.

u hebben vastgesteld dat voor een aantal verloven geen premie is voorzien en dat er evenmin een gelijkstelling mogelijk is voor het pensioen. Voor ons zijn dit geen volwaardige alternatieven.

- Men gaat voorbij aan de bijzondere doelstelling van het stelsel om langer werken mogelijk te maken en dat terwijl in de lokale besturen zo sterk de kaart wordt getrokken van het ontwikkelen van een leeftijdsbewust personeelsbeleid. Men zou moeten weten dat de meeste mogelijkheden tot het verhogen van de activiteitsgraad zich situeren in de leeftijdsgroep van +55-jarigen. Om deze groep aan de slag te houden is het van het grootste belang dat ze kunnen kiezen voor een vorm van landingsbanen. Deze worden geboden door de voorliggende verlofstelsels.

Onze conclusie is dus dat men zondermeer gaat voor een vermindering van de verlofrechten van het personeel. Deze beweging was reeds ingezet met de rechtspositieregeling voor het OCMW-personeel, werd verder gezet bij de recente wijzigingen aan het gemeentedecreet en komt nu terug. We eisen een kentering van deze tendens door het inschrijven van de verloven die hun oorsprong vinden in federale wetgeving in het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010. Het gaat om de verloven bedoeld in de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector; de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen; alle verlofregelingen voorzien in de federale zorgakkoorden. Tijdens de besprekingen voorafgaand aan de voorgenoemde besluiten werd uitgegaan van het eerbiedigen van de verlofmogelijkheden die hun oorsprong vinden in federale wetgeving. Die afspraak is nu geschonden. We eisen dan ook dat er bijkomende waarborgen geboden worden. We vragen dus ook dit punt te willen agenderen op het volgende Comité C1:

Het inschrijven van de verloven die hun oorsprong vinden in federale wetgeving in het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010. (de verloven bedoeld in de wet van 10 april 1995 betreffende de herverdeling van de arbeid in de openbare sector; de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen; alle verlofregelingen voorzien in de federale zorgakkoorden).

Met de meeste hoogachting

Vinciane Mortier
Nationaal secretaris